

PRINCIPAL

Forma A-Núm.-27-B

EXPEDIENTE No. 3503

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

PRIMERA OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1954**

Núm. 3503

PRINCIPAL

Toca al Amparo en Revisión

Promovido por Leñero de Revilla Rosa María.

Contra actos de Jefe del Departamento Central y otra.

Ante el Juez de Distrito de

2a. ADITIVO.

Fecha de ingreso al archivo



2a. ADITIVO.

EXPEDIENTE No. 3503

PRINCIPAL

ACTUARIO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



ADMINISTRATIVO

MEXICO

19 54.

Núm. 2503.

1A. OFICIALIA MAYOR
AMPARO EN REVISION

Quejoso DOÑA MARIA TERESA DE REVISION.

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución

Federal contra actos de Jefe del Departamento Central y otras.

Juzgado de Distrito de 2o. del D.F. en Materia Administrativa.

Fecha de iniciación 14 de julio de 1954.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior 27 de mayo de 1954.

en que se recibieron los autos 16 de julio de 1954.

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado Negativa de la revalidación de licencia de funcionamiento del restaurant, propiedad de la quejosa, etc.

El Juez resolvió sobreseyendo y amparando.

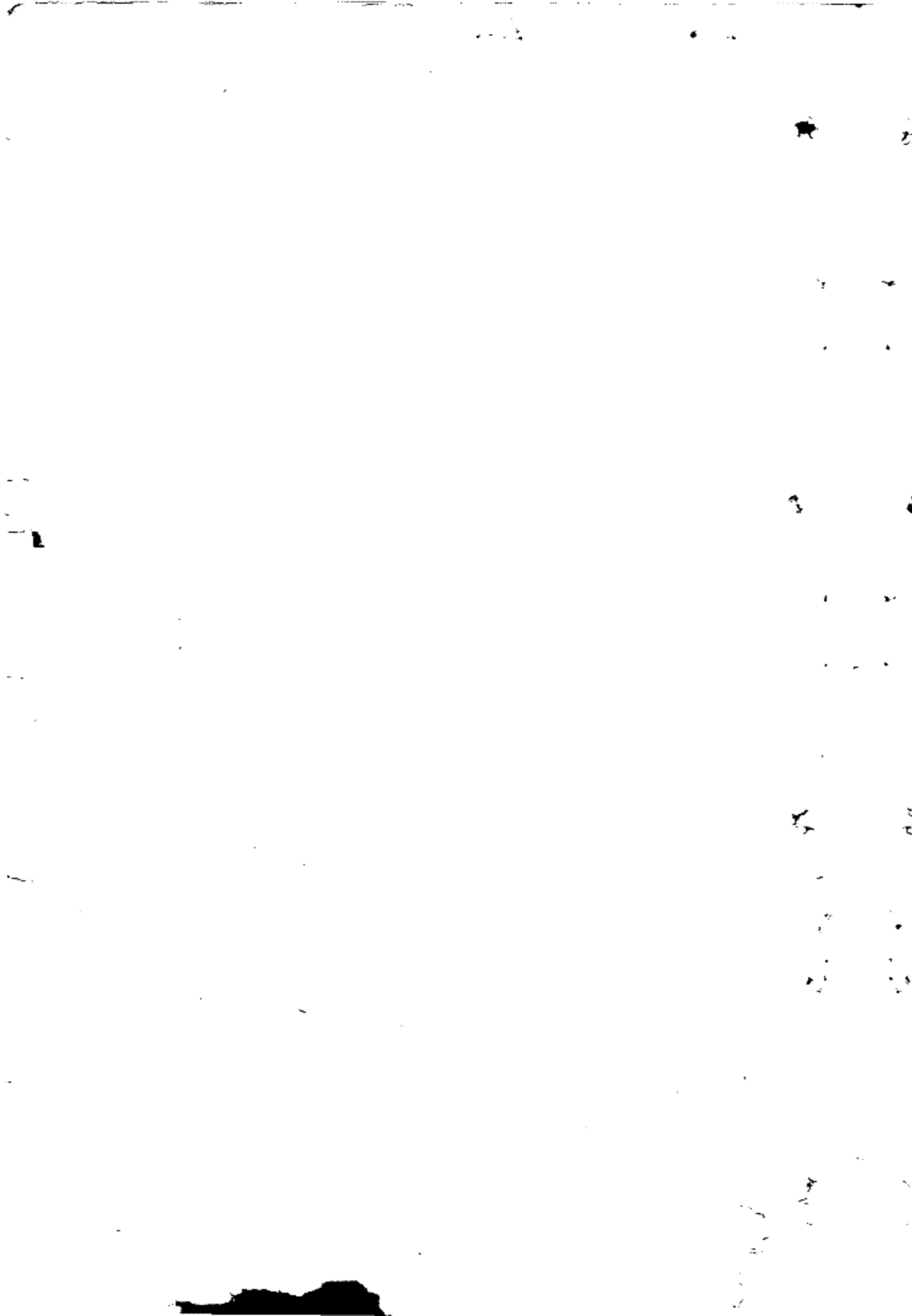
La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Actuario,

ADMINISTRATIVO.





AVISO DE INICIACION

Poder Judicial de la Federación

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

Número

Rosa María Lozano de Zavilla

ART. IV

promovió ante este Juzgado contra actos de la Jefe del Depto. Central del D.F. y otras aut.

que considera violatorios de los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República; quedando registrado en el Juicio respectivo bajo el número 704/53

Lo que tengo la honra de comunicar a usted en cumplimiento de lo prevenido por el artículo 666 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 14 de Julio de 1953

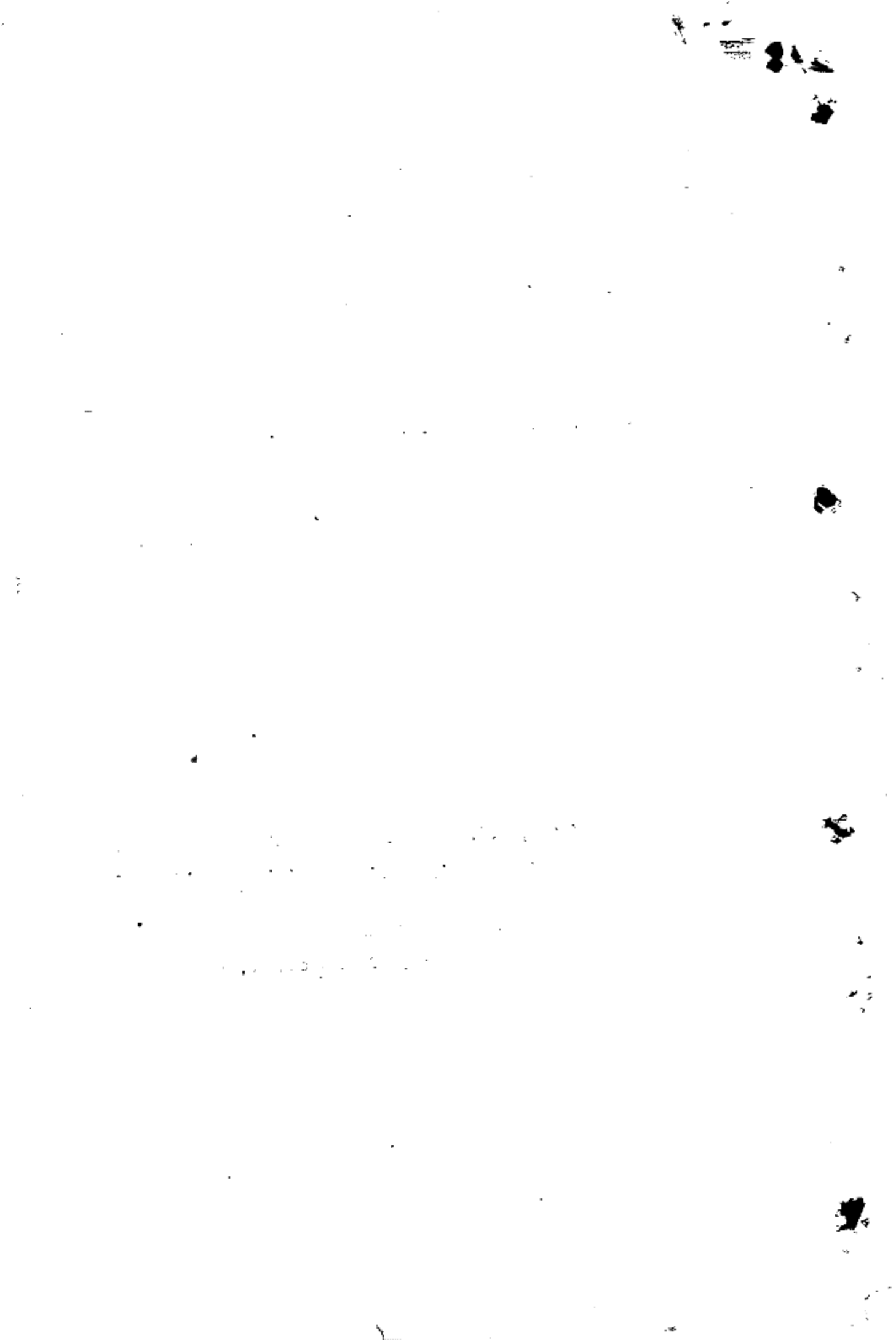
El Juez 2o. de Dto. en el D.F. en Mat. Altrva.
por Ministerio de Ley.SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

Dña. Rafael Guello L.

1953 JUL 21 AM 11 4A

RECEIVED
DEPARTAMENTO
DE RESPONDERIA

C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.





Poder Judicial de la Federación

ASUNTO: Remite en Revisión. *2**3713/54*

Sección 2a.

Al Ciudadano

Exp.

Secretario General de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.

Número:

México, D. F.

NESA IV

*2344 D*De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
15 de junio próximo pasadotengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante
de 229 fojas útiles, el juicio de amparo No.
704/953 promovido por ROSA MARIA LEFERO DE REVILLAcontra actos de l Jefe del Departamento Central del D.F.
y de otras autoridadesque estima violatorios de los artículos 14 y 16
de la Constitución General de la República.Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

México, D.F., 2 de Julio de 1954

de 1954

El Juez de Distrito, del D.F.
en Mat. Admtva.

Lic. Lorenzo Alfaro Alomía.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1954 JUN 12 12 03

CERTIFICADO
Y CONFECCIÓN
se cita y copia al Jefe de la revisión



DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL

DEPENDENCIA	DIRECCION DE SERVICIOS LEGALES
SECCION	OFICINA JURIDICA DE AMPAROS.
MESA	
NUMERO DE OFICIO	
EXPEDIENTE	H.1/3347/21.187/83.

ASUNTO: Se interpone el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo No.704/953, promovido por Rosa Ma. Leñero de Revilla.

TEUSA IV.

México, D.F., a 8 de junio de 1954.

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL
D.F. EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P r e s e n t e.

De conformidad con lo dispuesto por los Artículos 82, 83 Fracción IV, 85 Fracción II, 86, 87, 88 y relativos de la Ley de Amparo se interpone el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo arriba mencionado, en virtud de que la misma me causa los siguientes

A G R A V I O S :

PRIMERO.- Violación del Artículo 7o. en su Fracción III - del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas.

En efecto, el C. Juez de Distrito dice en su considerando quinto "que el Artículo 7o. inciso III del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas vigente en el D.F., establece en lo conducente que no pueden poseer ni administrar establecimientos en que se vendan bebidas embriagantes, las siguientes personas: "...III Las mujeres cualquiera que sea su edad...". Y con la disposición transcrita, que es la que sirve de apoyo para negar a la promovente su petición de revalidación por traslado de su negocio de restaurante, se refiere exclusivamente a negocios de cantina vinatería etc., pero no a giros de restaurantes donde se expendan bebidas alcohólicas. Desde luego, la exigencia del Sentenciador no está de acuerdo con el contenido del Artículo 7o. en su Fracción III, ya que ésta disposición no señala específicamente cuales son los negocios dedicados a la venta de bebidas embriagantes que pueden ser administrados o poseídos por mujeres, sino que por el contrario prohíbe en una forma general que las mujeres puedan manejar establecimientos en que se expendan bebidas embriagantes y al no considerarlo así viola en mi perjuicio las citada disposición legal, por lo que la sentencia debe revocarse y en su lugar negar el amparo y protección de la Justicia Federal.

9 ANEXOS EN
18 FOJAS.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE LOS
DATOS COMPLETOS EN EL C. JUEZ DEL AN.
JUEZ SUPERIOR DERECHO.

- 2 -



DEPARTAMENTO
DEL
DISTRITO FEDERAL

DEPENDENCIA

SECCION

MESA

NUMERO DE OFICIO

EXPEDIENTE

H.17354/(321.18)/83.

ASUNTO:

SEGUNDO.- Falsa aplicación del Artículo 14 del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas.

En el mismo considerando quinto, el Juez de Distrito establece que el precepto del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas que rige el funcionamiento de negocios de la índole de la quejosa, es el Artículo 14 y él no prohíbe que una persona del sexo femenino pueda ser propietaria o administradora de esa clase de negocios y que por lo mismo debe estimarse que la Oficina a mi cargo niega la reválida de la licencia con una disposición legal que no es aplicable al presente caso, lo que no es cierto, conculcándose en el perjuicio el citado Artículo 14, ya que éste está íntimamente relacionado con el Artículo 7o. del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas y las disposiciones de un Cuerpo legal deben interpretarse unas relacionadas con otras y no en una forma aislada como lo pretende la Autoridad sentenciadora, por lo que la sentencia debe revocarse y en su lugar declarar procedente el agravio que antecede, negando el amparo y protección de la Justicia Federal a la quejosa.

Por lo anteriormente expuesto, a usted C. Juez respetuosamente pido:

I.- Se tenga por presentado en tiempo y forma interponiendo el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el presente juicio de amparo, por lo que toca al punto Resolutivo Segundo.

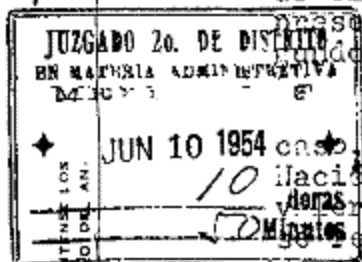
II.- En su oportunidad y previos los trámites legales del caso, turnar este escrito a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que se avoque el conocimiento del recurso que se hace y con vista a los agravios que se indican, se resuelva que se revoca la sentencia recurrida y en su lugar se niega a la quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal.

Copias.- Se acompañan las copias de Ley de este escrito de revisión, para que se repartan entre las partes.

Anexos. tentamente.

SUPRAGIO ELECTIVO. NO REELCCION.
EL JEFE DE LA OFICINA DE LEGACIAS.

Lic. Mario Josa Cervantes.



AL CONTINUAR ESTE JUICIO, OTORGAR LOS DATOS CONTENIDOS EN EL CULO SUPERIOR DERECHO



Núm. 3503/1954.
SEGUNDA SALA.
"MCL"

El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por el C. Jefe de la Oficina de Licencias del Departamento del Distrito Federal.

México, veintiuno de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

México, Distrito Federal, a veintidós de julio de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes, por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo, pase el asunto, por igual término, al Ministerio Público para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, tórrense los autos a la 2/a. Sala. Notifíquese.

Lo acordó y publica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Se recibió de los autos. Conste

26 JUL 1954

El _____ por lista de la misma fecha se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según minuta o _____.

27 JUL 1954

Notificado el C. Procurador General
de la República del auto que antecede, dijo: que designa
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado
Rebolledo quien estando presente quedó
enterado y firmaron:

27 JUL 1954

En 31 JUL 1954 se recibió este expediente del C.
Actuario y quedó a la vista de las partes por diez
días que corren del 29 JUL 1954 al 9 AGO 1954
Consta:

En 11 AGO 1954 se remite este expe-
diente al Ministerio Público, para que for-
mule pedimento. Consta:

En 18 AGO 1954 se recibió este expediente del
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento
bue se agrega. Consta:

En 23 AGO 1954 de 19 de cuenta
con la orden lista Núm. 56
a disposición del Sr. Rebolledo
para cuenta



AL C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO,
EN MATERIA ADMINISTRATIVA, DEL D.F.
P R E S E N T E.

PRIMERA.

4631

TOCA# 3503/954.

Con el oficio de usted, número --
33440 de fecha 2 del actual, se recibieron en esta --
Corte los anexos que al mismo se acompañan, relativos
al toca correspondiente al juicio de amparo número --
704/953, promovido por Rosa María Leñero de Revilla, --
contra actos del Jefe del Departamento Central y otras
autoridades.

Pretesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F. a 22 de julio de 1954.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. HARRIGUE.



En el toca al juicio de amparo promovido por
Don Sr. Jefe de Sevilla

Depto. de Actuarios

Amparo ... 7503/54 ...

Sala ...

Sección ... el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

Número ... 704/53 ... fecha 22 del actual

proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcurrido este plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento, y cumplido este requisito, tórrense los autos a la Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a ... 26 de Julio de 1954.

8888

Actuario,

Al C. Jef. del Depto. Cent. del D.F.-Ciudad.

8889

Al C. Direc. Gral. de Gobernación, Depto. Cent. del D.F.-Ciudad

8890

Al C. Jef. de la Ofna. de Licencias, Direc. de Gob. Depto. Cent. del D.F.-Ciudad.

8891

Al C. Jef. de la Ofna. de Inps. Gral. de Reglamentos de la -- Direc. de Gob. Depto. Cent. del D.F. Ciudad.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

63866

TOCA DE LA CORTE No. 3503/54.
PROCURADURIA No. 258/54.

PRINCIPAL.

ROSA MARIA LEÑERO DE REVILLA.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, en el expediente arriba citado, comparezco a exponer:

Por escrito de once de julio de mil novecientos cincuenta y tres la señora Rosa María Leñero de Revilla ocurrió al Juzgado Segundo de Distrito del Distrito Federal en Materia Administrativa demandando el amparo y protección de la Justicia de la Unión por considerar violadas en su perjuicio las garantías consagradas en los Artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, señalando como autoridades responsables a los CC. Jefe del Departamento Central del Distrito Federal, Director General de Gobernación, Jefe de la Oficina de Licencias y Jefe de la Oficina de Inspección General de Reglamentos, todos dependientes del primero y como acto reclamado la negativa de la revalidación de licencia de funcionamiento del restaurant de su propiedad, ubicado en las calles de Iturbide.

Son infundados los agravios expresados por el Jefe de la Oficina de Licencias en oficio de ocho de junio del año en curso contra la resolución dictada por el nombrado Juzga

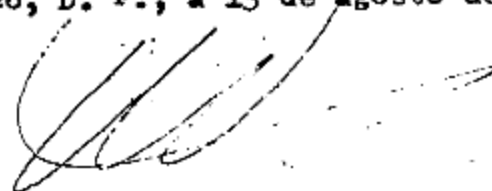
do de Distrito en la audiencia constitucional verificada el veintisiete de mayo último.

En efecto apareciendo comprobado que la autoridad recurrente pretende para negar la revalidación de la licencia respectiva, fundarse en una disposición legal no aplicable al caso concreto y como tal circunstancia resulta violatoria a las garantías constitucionales señaladas en la demanda correspondiente, el sentenciador al declararlo en tal sentido, no produjo los pretendidos agravios.

En esa virtud procede y a ese H. Alto Tribunal -
PIDO:- Confirmar la sentencia que se revisa.

A t e n t a m e n t e .

México, D. F., a 13 de agosto de 1954.



Lic. Rodolfo Rebolledo.



9

En treinta y uno de agosto de mil
novecientos cincuenta y cuatro se recibieron es-
tos autos en la Segunda Sala de la Suprema Corte de
Justicia. Conste. El Secretario. *Salas*

México, D.F., a tres de septiembre
de mil novecientos cincuenta y cuatro

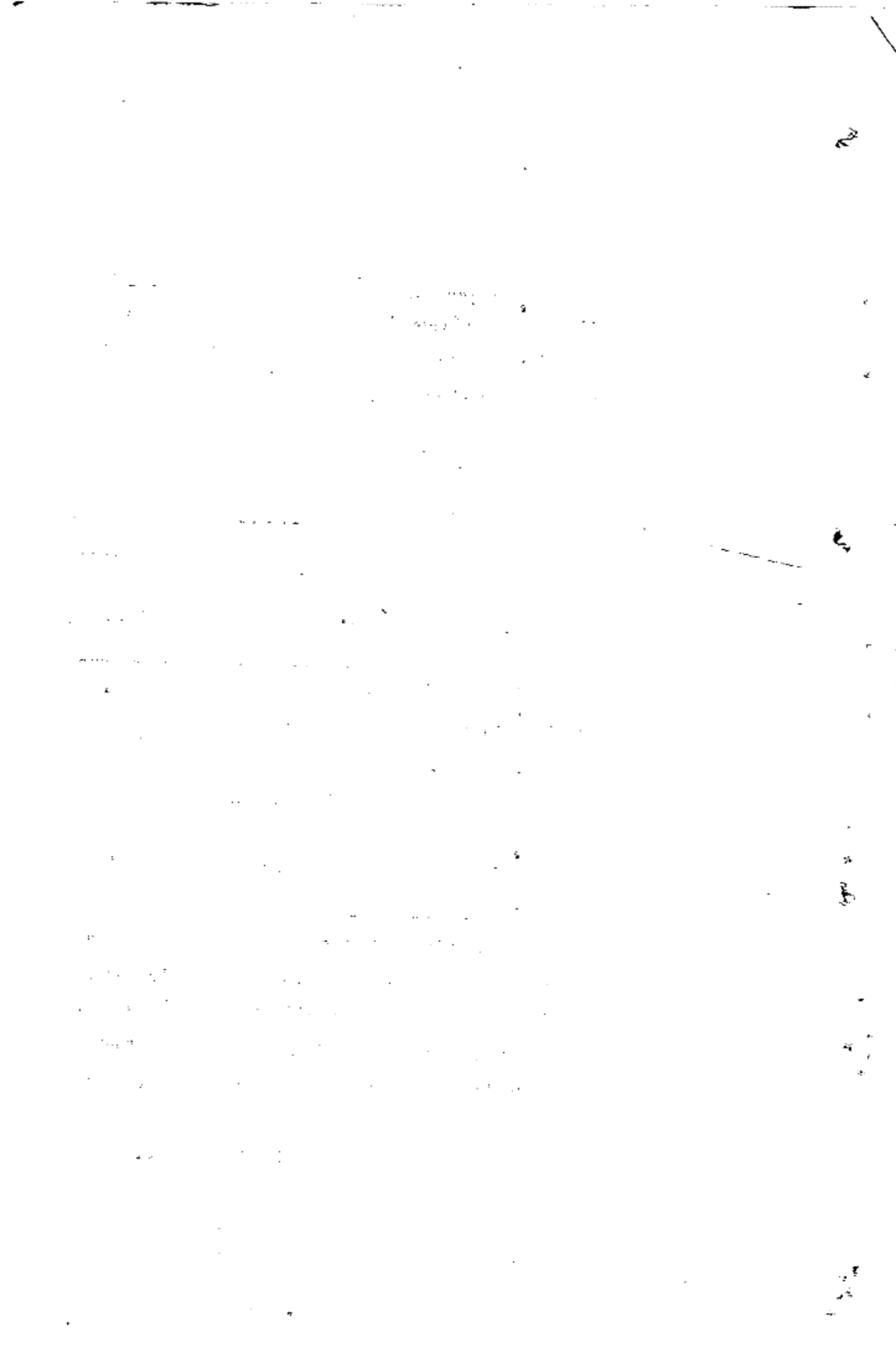
Con apoyo en el artículo 182 de la Ley de Am-
paro, túrnense estos autos al C. Ministro Lic. Octavio Mendoza González.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Se-
gunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la --
Nación. Doy fe.

EL SECRETARIO.

En veis de sept de mil
novecientos cincuenta y cuatro se notificó el ante-
rior acuerdo de conformidad con los artículos 27,-
28 fracción III y 29 fracción III de la Ley de Am-
paro vigente, por medio de lista de igual fecha fi-
jada en los tableros designados al efecto. Conste.

EL SECRETARIO.





10

México, Distrito Federal, a veintitrés de septiembre de mil novecientos cincuenta y cuatro.

Con fundamento en el artículo 185 de la Ley - Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día veinticuatro del mismo mes y año.

Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la -- Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

En veintitrés de septiembre de mil novecientos cincuenta y cuatro, y de -- acuerdo con el artículo 185, segundo párrafo, de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los negocios que - deben verse en la audiencia señalada en el auto - anterior, entre los que figura el presente. C O N S

T E

México, Distrito Federal, a veinticuatro de septiembre de mil novecientos cincuenta y cuatro.

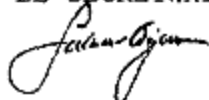
Con esta fecha, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió por unanimidad de cuatro votos confirmar el segundo punto resolutivo, único recurrido del fallo a revisión, amparando a la quejosa contra los actos que reclama. El C.

Ministro Alfonso Francisco Ramírez, no intervino en la
vista de este asunto.

EL PRESIDENTE:

A stylized, handwritten signature in dark ink, likely belonging to the President mentioned in the text.

EL SECRETARIO:

A handwritten signature in dark ink, likely belonging to the Secretary mentioned in the text.



SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente ROSA MARIA LEÑERO
DE REVILLA.

Núm. 3503-54 Autoridad responsable C. Jefe del De-
partamento del Distrito Federal, y otras.

Sec. 2a. Fecha de la resolución que se recu-
rre 27 de mayo de 1954.

¿Se confirma el segundo punto resolutivo
único recurrido del fallo a revisión y,
se ampara a la quejosa contra los actos
que reclama?

MINISTROS.

NO		SI
_____	CARREÑO.	_____ / _____
_____	GUERRERO.	_____ / _____
_____	MENDOZA GONZALEZ	_____ / _____
_____	RAMIREZ.	_____ Ausente _____
_____	RIVERA P. C.	_____ / _____

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL --
DIA veinticuatro de septiembre de mil novecientos
cincuenta y cuatro.

Por unanimidad de cuatro votos se confirma el
segundo punto resolutivo único recurrido del fallo
a revisión, amparándose a la quejosa contra los ac-
tos que reclama. El C. Ministro Alfonso Francisco Ra-
mírez no intervino en la vista de este asunto.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:

Jose F. Ballesteros
LIC. JOSE F. BALLESTEROS.





REVISION 3503-54-1a.
ROSA MARIA LEÑERO DE REVILLA.
 Turnada al C. Ministro
 Octavio Mendoza González.
 Srto. Lic. José F. Ballesteros.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la SEGUNDA SALA -
 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día ---
 veinticuatro de septiembre de mil novecientos cincuenta y
 cuatro.

VISTO en revisión el presente juicio de amparo; y,

R E S U L T A N D O

COTEJARO:

1o.- Por escrito presentado el 11 de julio de 1953, an-
 te el Juzgado Segundo de Distrito del Distrito Federal, en-
 Materia Administrativa, la quejosa ROSA MARIA LEÑERO DE RE-
 VILLA, promovió demanda de amparo que se registró con el nú-
 mero 74/953, contra actos de los CC. Jefe del Departamento-
 del Distrito Federal, Director General de Gobernación, Je-
 fes de la Oficina de Licencias y de Inspección General de--
 Reglamentos, ambas dependientes de la aludida Dirección, con-
 sistentes en la negativa de revalidación de la licencia de
 funcionamiento del restaurante de su propiedad, ubicado en-
 la casa número 18 de las Calles de Iturbide letra "D", en--
 esta Capital, contenida en oficio B-3 de 7 de julio de 1953,
 que le fué entregado el día 10 del citado mes, y por la cual
 se le priva del derecho de ejercer el comercio, de trabajar
 y de que siga abierto dicho restaurante al negársele la re-
 validación de la licencia número 13439, con que ha venido --
 funcionando, y sin que exista fundamento legal para negar --
 la revalidación solicitada, en virtud de haber sido derrum-
 bado el edificio donde el negocio se encontraba establecido.

2o.- La quejosa en resumen expresa como antecedentes:-
 que se encuentra establecida desde el año de 1951, y que --
 desde el mes de septiembre del mismo año, solicitó la reva-
 lidación de la licencia de funcionamiento del restaurante--
 de su propiedad, habiéndose hecho caso omiso de su instan-
 cia; que habiendo solicitado contestación de la expedición--

Ve.Bo.

Ormas

de la licencia de su negocio, se ha resuelto por las responsables, negarle la revalidación que pidió, con el pretexto de que es mujer, e invocando y aplicando para tal propósito, el artículo 70., inciso III del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas, vigente en el Distrito Federal, no obstante que en el caso se trata de un restaurante, por lo que es ilegal la negativa de revalidación de licencia, misma que reclama, así como los demás actos que impugna.

30.ª Admitida y tramitada la demanda, el Juez de Distrito con fecha 27 de mayo de 1954, celebró la audiencia definitiva resolviendo: (PRIMERO).- Sobreseer el juicio en términos de los Considerandos Primero y Segundo. (SEGUNDO).- La Justicia de la Unión ampara y protege a la quejosa contra actos del Jefe de la Oficina de Licencias, dependiente del Departamento del Distrito Federal, especificados en el Resultado Primero. ---- El fallo se apoya en las consideraciones siguientes: (PRIMERO).- Los actos reclamados del Jefe del Departamento del Distrito Federal y del Director de Gobernación dependiente de dicho Departamento, no son ciertos, por negarlos las expresadas autoridades, sin que tales negativas estén desvirtuadas por lo que con fundamento en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo procede sobreseer el juicio en relación con las indicadas autoridades. (SEGUNDO).- Por cuanto a los actos reclamados del Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos, no ciertos por negarlos esa autoridad, sin que su negativa esté desvirtuada por prueba en contrario; por lo tanto, con fundamento en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de amparo, procede sobreseer el juicio respectivo. (TERCERO).- En cuanto al acto reclamado del Jefe de la Oficina de Licencias consistente en negativo para revalidar la licencia de funcionamiento del restaurante de la quejosa y que posee autorización para la venta de vinos, licores y cerveza



13

exclusivamente con los alimentos, es cierto por confesar lo dicha autoridad con su informe justificado. Por cuanto a lo expuesto por la repetida responsable en su informe, de que no es cierto el acto de clausura del negocio como consecuencia de la negativa de la revalidación de la licencia de que se trata, tal acto no fué impugnado en la demanda y no tiene porque estudiarse. (CUARTO).- Entre los conceptos de violación se expresa el siguiente:"..... Las autoridades señaladas como responsables pretenden privarme del derechos que tengo de trabajar, invocando el inciso III del artículo 7o., del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas, y especificando que no puedo ser -- propietaria del restaurante por mi calidad de mujer. Yo poseo un restaurante y nada tiene que ver el precepto en que se funda la autoridad para lesionar mis derechos al privarme precisamente por ser mujer de administrar un negocio de restaurante....." (QUINTO).- Es fundado el concepto de violación transcrita anteriormente; en efecto, el artículo 7o., inciso III del Reglamento invocado, que es el que sirve de apoyo para negar a la quejosa su petición de revalidación, por traslado de negocio o restaurante, no se refiere a esta clase de giros, sino a cantinas, vinaterías, etc., por lo que, no refiriéndose la disposición a negocios de restaurantes, donde se expendan bebidas alcohólicas, previa licencia, como la que tiene el establecimiento de que se trata, según está acreditado -- por la número 13439, agregada al expediente 321.18/508, -- rendido como prueba por la quejosa, no se justifica el acto reclamado, pues el precepto del mencionado Reglamento -- que rige el funcionamiento de negocios como el de la quejosa, es el artículo 14, el cual no prohíbe que una mujer -- sea propietaria o administradora del mismo. En tal virtud, debe estimarse que la Oficina de Licencias ha negado la revalidación de la licencia para el funcionamiento del expresado negocio, apoyándose en una disposición legal no apli-

cable al caso, por lo que la resolución combatida no se sujeta a las formalidades del procedimiento, ni está fundada ni motivada, violando en consecuencia las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales.

4o.- Inconforme el Jefe de la Oficina de Licencias del Distrito Federal con la resolución precedente, interpuso recurso de revisión que fué admitido por proveído de 22 de julio de 1954, por lo que tomando en cuenta que este asunto se acordó el 3 de septiembre siguiente, que fuera turnado, al presente no está afectado por las sanciones de caducidad establecidas en la vigente Ley de Amparo.

La autoridad inconforme en resumen aduce como agravios: El Juzgador en el Considerando Quinto que rige la concesión del amparo concedido a la quejosa, al considerar fundado el concepto de violación que analizó viola el artículo 7o., fracción III, y así mismo, el 14 del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas, porque la primera de tales normas legales prohíbe en forma directa, que las mujeres puedan manejar establecimientos en que se expendan bebidas embriagantes, a su vez la segunda de las invocadas normas que el Juzgador señala como la que rige el funcionamiento de negocios como el de que se trata, no es aplicable, concluyéndose de lo expresado, que la negativa de revalidación de licencias, no es violatoria de garantías individuales, y que debe negarse a la quejosa la protección Federal.

5o.- El C. Agente del Ministerio Público Federal, designado para intervenir en este Toca, solicita se confirme el fallo recurrido.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO:- El primer punto resolutivo por virtud del cual en sus términos sobreyó parcialmente el juicio por cuanto a los actos y autoridades en él especificados, al no ser impugnado, queda firme y extraño a la instancia.

SEGUNDO:- Los agravios que propone la autoridad recurrente, exclusivamente atacando el segundo punto resolutivo.



-5-

del fallo a revisión, por el que se ampara a la quejosa contra actos de la propia responsable, como se demostrará son ineptos para revocar la sentencia reclamada.

En efecto, no es exacta la estimación de la autoridad in conforme respecto a que el Juez de Distrito haya incurrido en las violaciones que le impute en esta instancia.

El artículo 7o., del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas de 11 de abril de 1944, publicado el 16 de mayo del mismo año, y vigente en el Distrito Federal, en lo conducente prescribe: "No podrán poseer ni administrar establecimientos en que se expendan bebidas embriagantes, - las siguientes personas: ...III las mujeres cualesquiera que sea su edad". Por su parte el artículo 14 del mismo Reglamento, también en lo conducente dice...." en las fondas y restaurantes únicamente se permitirá vender vinos - licores y cervezas, cuando éstos sean consumidos con los alimentos y previa la licencia correspondiente....."

Si se examina el articulado del mencionado Reglamento desde luego se comprueba que éste reglamenta las actividades y funcionamiento de modo principal y preferente de los negocios de cantinas y vinaterías, situación que se pone de relieve al examinar las disposiciones legales que lo integran y sólo, lógicamente, por no ser su objetivo principal se refiere como en su artículo 14 a establecimientos como el de la quejosa (que disfruta de la licencia respectiva para vender bebidas, con consumo de alimentos, aspecto que no es a debate), por lo que la autoridad recurrente, no interpreta en forma jurídica las disposiciones legales que invoca, pues en la forma en que lo hizo establece un concepto de identidad que el propio Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas, no autoriza entre cantinas y vinaterías y fondas y restaurantes.

El artículo 7o., del repetido Reglamento, es verdad que en su inciso III dispone la prohibición de que independientemente de su edad, las mujeres (entre otras perso

nas que señala en los otros cuatro incisos que integran tal forma legal), no pueden poseer ni administrar establecimientos en que se expendan bebidas embriagantes, pero esa prohibición exclusivamente se circunscribe a negocios como las cantinas y las vinaterías, y tratándose en la especie de un restaurante en donde las bebidas se expenden como un aspecto accesorio del negocio principal, esa norma no justifica el acto reclamado de la autoridad recurrente. Resulta evidente que el precepto que norma un restaurante o fonda, que como licencia- como el de la quejosa- no es un expendio de bebidas alcohólicas, ná se rige por el citado artículo 7o., sino por el 14 del mencionado Reglamento; por consiguiente ante la ineficacia de los agravios examinados no siendo ciertas las violaciones que en él se aducen, al resultar injustificada -- la revalidación de licencia para el funcionamiento para el establecimiento de la quejosa, puesto que la autoridad recurrente, ha incurrido en la aplicación indebida de la fracción III del artículo 7o., del Reglamento de Expendios de Bebidas Alcohólicas, tal proceder redundan en que/la resolución de referencia, se ha infringido -- las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales, como lo aprecia el Juzgador en su fallo.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 83, 84, 85, 87 y demás relativos de la Ley de Amparo se resuelve:

PRIMERO:- Se confirma el segundo punto resolutive de la sentencia dictada en el juicio de garantías a que este juicio se refiere.

SEGUNDO:- La Justicia de la Unión, ampara y protege a la quejosa ROSA MARIA LEÑERO DE REVILLA, contra -- actos de los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal, Director General de Gobernación, Jefes de la Oficina de Licencias y de Inspección General de Reglame--

-7-



tos, ambas dependientes de la aludida Dirección, consistentes: en la negativa de revalidación de la licencia de funcionamiento del restaurante de su propiedad, ubicado en la casa número 18 de las calles de Iturbide letra "D", en esta Capital, contenida en oficio B-3 de 7 de julio de 1953, que le fué entregado el día 10 del citado mes, y por la cual se le priva del derecho de ejercer el comercio, de trabajar y de que siga abierto dicho restaurante al negársele la revalidación de la licencia número 13439, con que ha venido funcionando, y sin que exista fundamento legal para negar la revalidación solicitada, en virtud de haber sido derrumbado el edificio donde el negocio se encontraba establecido.

TERCERO:- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuélvan los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese el Toca.

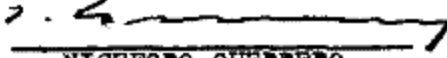
Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo relator el C. Ministro Octavio Mendoza González. El C. Ministro Alfonso Francisco Ramírez no intervino en la vista de este asunto. Firman los CC. Presidente y Ministros que integraron la Sala con el Secretario de la misma que da fe.

EL PRESIDENTE:


 JOSE RIVERA P. C.

MINISTROS:


 FRANCO CARRENO.


 NICEFORO GUERRERO.


 OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

EL SECRETARIO:


 LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.



16



ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca **3503/54.** así como los autos del juicio de amparo promovido por **Rosa María Leñero de Revilla.**

AL C. Juez **-Segundo-** de Distrito del D.F.
en Materia Administrativa,
P R E S E N T E .

SECCION _____

NUMERO **10307**

En **--229--** fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por **Rosa María Leñero de Revilla,**

contra actos de **1 Jefe de Departamento Central y otras autoridades,**

CON-2- ANEXOS.

remitiéndole a la vez en **----5----** fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la **- - Segunda--** Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el Toca respectivo, que fué tramitado por la **- Sección -Primera--** Auxiliar con el número **3503/954.**

Sírvase Ud. ordenar que se acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la **- Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución,** sin perjuicio de que se cumpla con lo que **- disponen al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.**

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a **24 de noviembre de 1954.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.


E. MANRIQUE.

"MBC".





17

México, Distrito Federal, a seis de diciembre de -
mil novecientos cincuenta y cuatro.

Agréguese el escrito de Ignacio Soto Ibarra, recibido el seis del mes próximo pasado, y como lo solicita, expídasele la copia certificada a que se refiere.

Lo acordó y firma el ciudadano Presidente de la --
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

C U E R D O

En México, Distrito Federal a catorce de diciembre del año en curso, presente en la Secretaría de la Sala el Lic. Ignacio Soto Ibarra, autorizado en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo, recibió la copia certificada a la que se refiere el auto anterior y firmó por su recibo.- Doy fe.



BASAVE & ROMO

ABOGADOS

MEXICO, D. F.

LIC. DAVID BASAVE GOMEZ
LIC. GUILLERMO ROMO CELIS
LIC. IGNACIO SOTO IBARRA
CARLOS GARCIA TRAVESI
JUAN ROBLES TORRES

CANTE NUM. 1
CUARTO piso
TEL. ERIC. 12-87-84
TEL. MEK. 3-22-65

Amparo # 3503/954.

SEÑORES MAGISTRADOS DE LA SEGUNDA SALA:-

Suprema Corte
IGNACIO SOTO IBARRA, abogado con cédula profesional número 739, en los autos del juicio de amparo en revisión interpuesto por ROSA MARIA LEMERO DE REVILLA, en contra de diversas autoridades, ante Ustedes, con la autorización que concede el artículo 27 de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución, atentamente expongo:-

Con fecha 24 de septiembre pasado fué pronunciada la ejecutoria en este juicio de garantías, concediendo la protección de la Justicia de la Unión a la quejosa, siéndome indispensable se me expida copia certificada de tal resolución para presentarla ante las autoridades responsables, ya que hasta la fecha no se les ha comunicado el resultado del amparo interpuesto por mi representada.-

por lo expuesto, atentamente, - - - - -

A USTEDES SEÑORES MAGISTRADOS ALDO DE CIRVAN:-

Ordenar se me expida copia certificada de la ejecutoria pronunciada por esta "Tercera Sala, con fecha 24 de septiembre del año en curso, por ser necesaria para presentarla a las autoridades señaladas como responsables.- *Sabado Aguirre*

México, D.F., a 6 de noviembre de 1954.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

Ignacio Soto Ibarra
Lic. Ignacio Soto Ibarra.
Cédula #739

Nov 6 12 29 PM '54

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

90727

Del signatario.



